



**Krajský úřad
Pardubického kraje
Odbor majetkový, stavebního řádu
a investic
oddělení stavebního řádu**

Č.j.: KrÚ 22903/2023/28/OMSŘI/Bk
Spis.zn.: SpKrÚ 20696/2023

R O Z H O D N U T Í

Krajský úřad Pardubického kraje, odbor majetkový, stavebního řádu a investic, oddělení stavebního řádu, jako správní orgán věcně a místně příslušný podle ust. § 89 odst. 1 a § 11 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění (dále jen „správní řád“), ve spojení s ust. § 178 správního řádu a ust. § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajská zřízení), v platném znění, rozhodl podle ust. § 92 odst. 1 správního řádu, v řízení o odvolání Českého svazu ochránců přírody Šumperk, IČ 22714171, se sídlem Šumperk, nám. Republiky 2, ze dne 17.02.2023, do rozhodnutí Městského úřadu Králíky, odboru územního plánování a stavební úřad, ze dne 18.01.2023, č.j. MUKR/1103/2022/OÚPSÚ/DN-7/328.3/Pov, sp.zn. MUKR/16588/2022, t a k t o :

Odvolání Českého svazu ochránců přírody Šumperk, IČ 22714171, se sídlem Šumperk, nám. Republiky 2, ze dne 17.02.2023, do rozhodnutí Městského úřadu Králíky, odboru územního plánování a stavební úřad, ze dne 18.01.2023, č.j. MUKR/1103/2022/OÚPSÚ/DN-7/328.3/Pov, sp.zn. MUKR/16588/2022, kterým byl společným povolením podle ust. § 94p zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), schválen stavební záměr nazvaný jako „Sjezdová trať – F, zasněžování“, na pozemcích označených jako parc. č. 813 (lesní pozemek), 816/2 (lesní pozemek), 825 (lesní pozemek), 828 (lesní pozemek), 836 (lesní pozemek), 1059/1 (lesní pozemek), 1059/15 (lesní pozemek), 5651/7 (lesní pozemek), 5651/9 (lesní pozemek) a 5660/1 (ostatní plocha) v kat. území Velká Morava, se

j a k o n e p ř í p u s t n é z a m í t á .

Účastník řízení (podle ust. § 27 odst. 1 správního řádu):

Český svaz ochránců přírody Šumperk, IČ 22714171, nám. Republiky 2, 787 01 Šumperk

Odůvodnění:

Krajský úřad Pardubického kraje obdržel dne 24.02.2023 písemnost Městského úřadu Králíky, odboru územního plánování a stavební úřad, se sídlem Králíky, Velké náměstí 5 (dále jen „stavební úřad“), z téhož dne č.j. MUKR/3743/2023/OÚPSÚ/DN-9/328.3/Dopi, ve věci předložení odvolání Českého svazu ochránců přírody Šumperk, IČ 22714171, se sídlem Šumperk, nám. Republiky 2 (dále jen „odvolatel“), do rozhodnutí stavebního úřadu ze dne 18.01.2023, č.j. MUKR/1103/2022/OÚPSÚ/DN-7/328.3/Pov, sp.zn. MUKR/16588/2022, kterým byl společným povolením podle ust. § 94p stavebního zákona, schválen stavební záměr nazvaný jako „Sjezdová trať – F, zasněžování“, na pozemcích označených jako parc. č. 813 (lesní pozemek), 816/2 (lesní pozemek), 825 (lesní pozemek), 828 (lesní pozemek),

836 (lesní pozemek), 1059/1 (lesní pozemek), 1059/15 (lesní pozemek), 5651/7 (lesní pozemek), 5651/9 (lesní pozemek) a 5660/1 (ostatní plocha) v kat. území Velká Morava (dále jen „předmětná stavba“).

V souladu se směrnicí č. VN/1/2017 Organizační řád Krajského úřadu Pardubického kraje, v aktuálním znění, kterou jsou vymezeny náplně činnosti odborů a oddělení Krajského úřadu Pardubického kraje, je příslušný k provedení předmětného odvolacího řízení odbor majetkový, stavebního řádu a investic, oddělení stavebního řádu (dále jen „odvolací orgán“).

Odvolací orgán z předaného správního spisu vedeného stavebním úřadem zjistil následující skutečnosti rozhodné pro posouzení věci. Předně je třeba uvést, že předmětné řízení je řízením navazujícím podle ust. § 3 odst. g) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon EIA“). Stavební úřad obdržel dne 25.10.2022 žádost společnosti SNĚŽNÍK, a.s., IČ 26979136, se sídlem Dolní Morava, Velká Morava 79, zastoupené na základě plné moci Ing. Milanem Kyselou, doručovací adresa IMOS facility, a.s. Gajdošova 7, 615 00 Brno (dále jen „stavebník“), o vydání společného územního rozhodnutí a stavebního povolení na předmětnou stavbu. Opatřením ze dne 04.11.2022 stavební úřad oznámil všem známým účastníkům řízení a dotčeným orgánům podle ust. § 94k stavebního zákona zahájení společného územního a stavebního řízení a k projednání věci nařídil veřejné ústní jednání. Protože se jedná o řízení s velkým počtem účastníků, stavební úřad postupoval v souladu s ust. § 94m odst. 2 stavebního zákona, tzn. stavební úřad doručoval oznámení o zahájení řízení a další úkony v řízení postupem podle věty druhé shora uvedeného ustanovení stavebního zákona.

Ve shora zmíněném oznámení stavební úřad uvedl rozsah předmětné stavby, datum a místo konání veřejného ústního jednání spojeného s ohledáním na místě, poučil stavebníka o povinnosti vyvěšení oznámení na místě stavby, poučil účastníky a dotčené orgány o možnosti uplatňovat závazná stanoviska a námítky a stanovil v jaké lhůtě tak mohou činit. Dále stavební úřad v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu, upozornil účastníky o možnosti seznámit se s podklady rozhodnutí a vyjádřit se k nim ve lhůtě 7 pracovních dnů od data konání ústního jednání. Protože se jedná o tzv. navazující řízení stavební úřad současně v souladu s ust. § 9b odst. 1 zákona EIA, zveřejnil žádost o vydání společného územního rozhodnutí a stavebního povolení a rovněž závazné stanovisko vydané Krajským úřadem Pardubického kraje, oddělením integrované prevence, ze dne 21.07.2022 na úřední desce a současně uvedl, jakým způsobem může veřejnost nahlížet do podkladů rozhodnutí a poučil o možnosti přihlášení se do řízení ve lhůtě 30 dnů od zveřejnění informací /ust. § 3 písm. i) zákona EIA/. Oznámení bylo zveřejněno na úřední desce Městského úřadu Králíky a v elektronické podobě dne 04.11.2022 a sejmuto dne 06.12.2022.

Dne 20.12.2022 stavební úřad obdržel písemnost odvolatele, označenou jako připomínky k navazujícímu předmětnému řízení, ve které odvolatel reaguje na podmínky uvedené v závazném stanovisku EIA ze dne 21.07.2022.

Dne 21.12.2022 se uskutečnilo ústní jednání spojené s místním šetřením, ze kterého stavební úřad sepsal protokol. Ústního jednání se zúčastnili zástupci stavebníka a zástupce stavebního úřadu. Při tomto jednání stavební úřad přítomné seznámil mj. s připomínkami odvolatele.

Rozhodnutím ze dne 18.01.2023, č.j. MUKR/1103/2022/OÚPSÚ/DN-7/328.3/Pov, sp.zn. MUKR/16588/2022, stavební úřad předmětnou stavbu povolil. Rozhodnutí bylo zveřejněno povinným způsobem dne 18.01.2023 a sejmuto dne 03.02.2023. Ve výrokové části předmětného rozhodnutí stavební úřad podrobně popsal předmět řízení a právní ustanovení, podle nichž bylo rozhodováno. Ve výrokové části předmětného rozhodnutí stavební úřad dále stanovil podmínky pro umístění a provedení předmětné stavby a dále požadavky (podmínky) vyplývající ze stanovisek dotčených orgánů. Dále stavební úřad uvedl podmínky pro užívání stavby, stanovil fáze výstavby pro konání kontrolních prohlídek a upozornil, že předmětnou stavbu lze užívat jen na základě kolaudačního souhlasu. Současně stanovil podmínku pro

provedení zkušebního provozu. V závěru výrokové části stavební úřad uvedl účastníky řízení podle ust. § 27 odst. 1 správního řádu. V odůvodnění stavební úřad popsal dosavadní průběh předmětného řízení, a vymezil okruh účastníků řízení stanovený postupem podle ust. § 94k stavebního zákona. V další části odůvodnění stavební úřad vyhodnotil připomínky odvolatele doručené stavebnímu úřadu dne 20.12.2022. V odůvodnění stavební úřad uvedl výčet závazných stanovisek dotčených orgánů, z kterých vycházel při rozhodování, zhodnotil podklady připojené k žádosti o povolení předmětné stavby podle ust. § 94l stavebního zákona, posoudil záměr podle ust. § 94o stavebního zákona a samotnou realizaci předmětné stavby. V poučení stavební úřad uvedl, že proti rozhodnutí je možné podat odvolání, v jaké lhůtě je možno tak učinit, od kterého dne se tato lhůta počítá, který orgán o odvolání rozhoduje a u kterého správního orgánu se odvolání podává. V závěru stavební úřad opakovaně upozornil stavebníka na povinnosti vyplývající z rozhodnutí.

Písemností ze dne 17.02.2023, doručenou Městskému úřadu Králíky téhož dne, se proti rozhodnutí odvolatel odvolal.

Stavební úřad následně, jak již odvolací orgán shora uvedl, zaslal odvolání, odvoláním napadené rozhodnutí a příslušný správní spis, včetně projektové dokumentace odvolacímu orgánu k provedení odvolacího řízení.

Odvolací orgán se nejprve zabýval otázkou, zda je podané odvolání odvoláním řádným. Odvolání je řádné tehdy, je-li podané v zákonem stanovené lhůtě a k tomu oprávněným subjektem. Rozhodnutí bylo doručováno, jak již bylo rovněž shora uvedeno, prostřednictvím veřejné vyhlášky (zveřejnění – vyvěšení dne 18.01.2023, sejmutí dne 03.02.2023). Z uvedeného vyplývá, že rozhodnutí bylo účastníkům řízení doručeno dne 02.02.2023. Odvolání doručené stavebnímu úřadu dne 17.02.2023 bylo podáno tedy v zákonem stanovené 15ti denní lhůtě.

Poté přistoupil odvolací orgán k posouzení, zda bylo odvolání podáno účastníkem řízení. Okruh účastníků předmětného řízení je stanoven v ust. § 94k stavebního zákona. Podle tohoto ustanovení stavebního zákona odvolatel není účastníkem předmětného řízení. Stavební zákon v ust. § 94n dále uvádí, že osoba, která je účastníkem řízení podle zvláštního předpisu, může v řízení uplatňovat námitky pouze v rozsahu, v jakém je projednávaným stavebním záměrem dotčen veřejný záměr, jehož ochranou se podle zvláštního právního předpisu zabývá. K námitkám, které nespĺňují uvedené požadavky, se nepřihlíží.

Novelou zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 114/1992 Sb.“), provedenou zákonem č. 225/2017 Sb., kterým se mění zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, s účinností od 01.01.2018, byl okruh řízení, v nichž je přiznána účast spolků na základě zákona č. 114/1992 Sb., zúžen pouze na řízení vedená podle zákona č. 114/1992 Sb. Podle ust. § 70 odst. 2 zmiňovaného zákona, *občanské sdružení nebo jeho organizační jednotka, jehož hlavním posláním podle stanov je ochrana přírody a krajiny, je oprávněno, pokud má právní subjektivitu, požadovat u příslušných orgánů státní správy, aby bylo předem informováno o všech zamýšlených zásazích a zahajovaných správních řízeních, při nichž mohou být dotčeny zájmy ochrany přírody a krajiny chráněné podle tohoto zákona, s výjimkou řízení navazujícího na posuzování vlivů na životní prostředí podle § 3 písm. g) zákona EIA. Tato žádost je platná jeden rok ode dne jejího podání, lze ji podávat opakovaně. Musí být věcně a místně specifikována.*

Podle ust. § 3 písm. i) zákona EIA dotčená veřejnost může být účastníkem navazujícího řízení, pokud splní podmínky uvedené v ust. § 9c odst. 3 zákona EIA. Podle tohoto ustanovení, *pokud se podáním písemného oznámení přihlásí správnímu orgánu, který navazující řízení vede, do 30 dnů ode dne zveřejnění informací podle § 9b odst. 1 zákona EIA, stává se účastníkem řízení též, za a) dotčený územní samosprávný celek, nebo za b) dotčená veřejnost uvedená v § 3 písm. i) bodě 2 zákona EIA.*

V posuzovaném případě je nesporné, že právní subjektivita odvolatele existovala již před podáním žádosti o vydání společného povolení ze dne 25.10.2022 i před zveřejněním

oznámení o zahájení předmětného řízení dne 04.11.2022. Ve shora uvedené lhůtě podle ust. § 9c odst. 3 zákona EIA, se do předmětného řízení žádná dotčená veřejnost ani dotčený územní samosprávný celek nepřihlásil /ust. § 3 písm. i) zákon EIA/. Z rozsudku NSS č.j. 7 As 25/2012 ze dne 27.04.2012 lze citovat: *Občanské sdružení, které existuje v době, kdy je oznámeno nařízení veřejného ústního jednání, se již nemůže po konání tohoto jednání stát účastníkem řízení, a tedy ani uplatňovat námítky, neboť mu postupem správního orgánu, bylo svým způsobem oznámeno, že řízení probíhá. Vyhlášení veřejného ústního jednání na úřední desce, lze totiž považovat za úkon v tomto ohledu svým účelem rovnocenný oznámení správního řízení podle ust. § 70 odst. 3 zákona č. 114/1992 Sb.*

Nepřípustné odvolání odvolací orgán podle ust. § 92 odst. 2 správního řádu zamítá, aniž by přezkoumával postupem stanoveným v ust. § 89 odst. 2, resp. dalších souvisejících ustanovení týkajících se meritorního přezkoumávání prvostupňového rozhodnutí. Ustanovení § 92 odst. 1 věta první správního řádu upravující zamítnutí odvolání pro jeho nepřípustnost se tak od zamítnutí odvolání podle § 90 odst. 5 věta první téhož zákona liší v tom, že odvolací orgán napadené rozhodnutí meritorně neposuzuje postupem podle § 89 odst. 2, ale odvolání zamítá z formálních důvodů (Citace: Správní řád – komentář, JUDr. Josef Vedral, Ph.D., nakladatelství Polygon, červen 2006).

Pokud již odvoláním napadené rozhodnutí nabylo (vzhledem k tomu, že odvolání je nepřípustné) právní moci, ukládá ust. § 92 odst. 1 správního řádu odvolacímu orgánu, aby z úřední povinnosti zkoumal, zda nejsou dány předpoklady pro přezkoumání rozhodnutí v přezkumném řízení, pro obnovu řízení nebo vydání nového rozhodnutí. V daném případě odvolací orgán vylučuje provedení přezkumného řízení, protože odvolací orgán neshledal důvody k zahájení přezkumného řízení. Institut obnovy řízení, zakotvený v ust. § 100 správního řádu, je možné využít v případě, že v souladu s ust. § 100 odst. 1 písm. a) téhož zákona vyšly najevo dříve neznámé skutečnosti nebo důkazy, které existovaly v době původního řízení a které účastník, jemuž jsou ku prospěchu, nemohl v původním řízení uplatnit, anebo se provedené důkazy ukázaly nepravdivými, případně v souladu s ust. § 100 odst. 1 písm. b) správního řádu bylo zrušeno či změněno rozhodnutí, které bylo podkladem rozhodnutí vydaného v řízení, které má být obnoveno, přičemž společnou podmínkou je, aby tyto výše uvedené skutečnosti, důkazy nebo rozhodnutí odůvodňovaly jiné řešení otázky, jež byla předmětem rozhodování. Odvolacímu orgánu není známo, že by vyšly najevo dříve neznámé skutečnosti, které by účastníci řízení nemohli v původním řízení uplatnit, ani na žádné takové skutečnosti odvolatel nepoukazuje, dále nebylo prokázáno, že by se provedené důkazy ukázaly nepravdivými. Nebylo též zrušeno žádné podkladové rozhodnutí. Z uvedených důvodů tedy ani nemohla nastat situace, že by došlo k jinému řešení otázky, jež byla předmětem rozhodování. Lze tedy shrnout, že nejsou dány zákonné důvody pro obnovení řízení. Podle názoru odvolacích orgánů nejsou dány též důvody pro vydání nového rozhodnutí, neboť nebylo prominuto zmeškání úkonu (nebylo ani žádáno prominutí), žádost nebyla zamítnuta, není třeba dodatečně stanovit nebo měnit dobu platnosti rozhodnutí ani stanovenou lhůtu, rozhodnutí nebylo zrušeno jiným orgánem a nestanoví tak zvláštní zákon. Z výše uvedeného je patrné, že odvolání nebylo odvolacím orgánem posouzeno jako podnět k přezkumnému řízení nebo žádost o obnovu řízení nebo žádost o vydání nového rozhodnutí.

Ze shora uvedeného vyplývá, že odvolatel nesplnil podmínku pro účast v předmětném řízení stanovenou aplikovanými právními předpisy, a proto odvolací orgán konstatuje, že odvolání ze dne 17.02.2023 nebylo podáno účastníkem předmětného řízení, nesplňuje podmínky ust. § 81 správního řádu a je tak odvoláním nepřípustným.

Odvolací orgán stanovil okruh účastníků řízení dle výše uvedeného a to tak, že účastníkem je pouze odvolatel. Tímto postupem nebude narušen sled řízení, práva a právem chráněné zájmy účastníků řízení (§ 4 odst. 4 správního řádu). Účastníky odvolacího řízení tedy je Český svaz ochránců přírody Šumperk.

S ohledem na všechny výše uvedené skutečnosti a závěry rozhodl odvolací orgán tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí o odvolání.

Poučení

Proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu se podle § 91 odst. 1 správního řádu nelze odvolat.

V Pardubicích dne 06.03.2023.

„otisk úředního razítka“

Ing. Miroslav Vohlídal
vedoucí odboru
v z. Jan Klimeš
vedoucí oddělení stavebního řádu

Za správnost vyhotovení: Vladimír Bálek, oprávněná úřední osoba

Obdrží:

účastníci řízení podle § 85 odst. 1 písm. a) stavebního zákona:

Český svaz ochránců přírody Šumperk, nám. Republiky 2, 787 01 Šumperk

Obdrží na vědomí:

Městský úřad Králíky, odbor územního plánování a stavební úřad, Velké nám 5,
561 69 Králíky

Vypraveno: