

Hradec Králové dne 23. 6. 2022

Č. j.: **MZP/2022/550/698**

Sp. zn.: **ZN/MZP/2021/550/13**

U S N E S E N Í

(záznam do spisu)

Ministerstva životního prostředí podle § 12 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění (dále jen „správní řád“):

Podnět Českého svazu ochránců přírody Šumperk, nám. Republiky 1643/2, 787 01 Šumperk, IČ 22714171, ze dne 10. 5. 2022, ve věci stanoviska dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny (dále jen „zákon“) č. j. 11130/2022/OŽPZ/Zi, vydaného dne 2. 2. 2022 Krajským úřadem Pardubického kraje, odborem životního prostředí a zemědělství, **se pro nepříslušnost postupuje Krajskému úřadu Pardubického kraje, Komenského nám. 125, 532 11 Pardubice, k vyřízení postupem podle ust. § 156 odst. 2 správního řádu.**

Odůvodnění

Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy VI (dále jen „ministerstvo“), obdrželo dne 10. 5. 2022 výše uvedený podnět Českého svazu ochránců přírody Šumperk, který směřuje proti stanovisku Krajského úřadu Pardubického kraje, odboru životního prostředí a zemědělství č. j. 11130/2022/OŽPZ/Zi, vydanému dle § 45i zákona (dále také jen „stanovisko“). Tímto stanoviskem byl vyloučen významný vliv záměru „Kabinová lanovka – Dolní Morava“ na ptačí oblast Králický Sněžník a na evropsky významné lokality (dále také jen „záměr“).

Podatel ve svém podnětu namítá, že záměr ve fázi realizace a provozu významně ovlivní biotopy chráněná přírody, tedy předmět ochrany ptačí oblasti Králický Sněžník, a to s ohledem na rozsah a význam záměru v rámci území. Požaduje proto vydané stanovisko zrušit. Doplnuje, že s ohledem na znění stanoviska neproběhlo u záměru zjišťovací řízení dle zákona č. 100/2001 Sb., a záměr nebyl z hlediska těchto vlivů předmětem posouzení postupem podle uvedeného zákona.

Podle § 12 správního řádu, dojde-li podání správnímu orgánu, který není věcně nebo místně příslušný, bezodkladně je usnesením postoupí příslušnému správnímu orgánu a současně o tom uvědomí toho, kdo podání učinil.

K vyřízení podnětu ve věci stanoviska vydaného dle § 45i zákona (které je vyjádřením dle části čtvrté správního řádu), v tomto případě postupem podle § 156 odst. 2 správního řádu, je příslušný orgán, který stanovisko vydal, tedy Krajský úřad Pardubického kraje. Ministerstvo proto usnesením postupuje předmětný podnět k vyřízení příslušnému orgánu,

společně s uvedením svého právního názoru na věc. Usnesení o postoupení zasílá také na vědomí podateli.

Ministerstvo ze znění stanoviska vyvodilo závěr o jeho nezákonnosti. Je třeba proto postupovat podle ust. § 156 odst. 2 správního řádu, které stanoví, že vyjádření, osvědčení nebo sdělení správního orgánu, které je v rozporu s právními předpisy, zruší usnesením správní orgán, který je vydal.

Svůj závěr ministerstvo opírá o následující zjištění a skutečnosti. Posouzení záměru v uvedeném stanovisku neproběhlo dle příslušných zákonných požadavků, neboť se omezilo na uvedení důvodů, pro které lze vyloučit významné vlivy samostatného záměru v lokálním měřítku. Požadavkem § 45i odst. 1 zákona je však nejen posouzení vlivů samostatného záměru, ale rovněž posouzení kumulativních vlivů záměru ve spojení s jinými známými záměry (realizovanými i připravovanými), a to v měřítku celé ptačí oblasti, na jejímž území jsou tyto záměry umístěny. Ve znění ust. § 45 odst. 1 zákona je jednoznačně uvedeno, že cílem posouzení je zjistit, zda záměr může mít samostatně nebo ve spojení s jinými záměry významný vliv na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti. Požadavek tohoto ustanovení zákona v daném případě splněn nebyl, neboť důvody stanoviska se omezily na sdělení, že lokalita dotčená záměrem není vhodným biotopem pro předmět ochrany (chřástala polního). Přitom řada již realizovaných či připravovaných záměrů v okolním území má spojitost právě s posuzovaným záměrem lanové dráhy (např. sjezdovky, apartmánové domy, různé atrakce), a nebylo nijak uváženo o tom, že i méně významné vlivy těchto jednotlivých záměrů mohou působit kumulativně, včetně uvážení možných (zprostředkovaných) vlivů na okolní biotopy zejména ve fázi provozu. Výstavba lanovky se sice týká lesních porostů (chřástal se lesním porostům vyhýbá), ale nikoliv výhradně, dotčeny budou i jiné pozemky. Území je přitom již nyní výrazně zatíženo zástavbou, návštěvností a rekreačním využitím pozemků. Je nutné uvážit, že především rušení, zastavování a využívání ploch, potenciálně vhodných jako biotop chřástala, patří mezi nejvýznamnější vlivy, kterým tento druh v území čelí.

Příslušné orgány jsou povinny při vydávání stanovisek podle § 45i zákona postupovat v souladu se zákonnými požadavky, které blíže specifikuje platná metodika Ministerstva životního prostředí.

Metodické dokumenty Ministerstva životního prostředí, vztahující se k problematice posuzování vlivů záměrů dle § 45 zákona č. 114/1992 Sb., jsou k dispozici na internetových stránkách Ministerstva životního prostředí, konkrétně v rubrice ochrana přírody a krajiny, pod záložkami „NATURA 2000“, „posuzování vlivů“, „metodické pokyny“ (https://www.mzp.cz/cz/hodnoceni_vyznamnosti_vlivu_koncepci). Ministerstvo především poukazuje na metodický pokyn Ministerstva životního prostředí ČR „Postup hodnocení vlivů koncepcí a záměrů na evropsky významné lokality a ptačí oblasti, aktualizace 2018“, uveřejněný ve Věstníku MŽP, listopad 2018, částka 8. Ministerstvo také upozorňuje na dopis odboru druhové ochrany a implementace mezinárodních závazků MŽP č. j. MZP/2021/630/1274 ze dne 11. 6. 2021, kterým se doplňuje metodický pokyn MŽP uveřejněný ve Věstníku MŽP č. 11/2007 „Metodika hodnocení významnosti vlivů při posuzování podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb.“, a který byl zaslán na vědomí rovněž všem

krajským úřadům v souvislosti s potřebou zaměřit posouzení vlivů záměrů a koncepcí podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb. více na problematiku kumulativních a synergických vlivů.

Pokud nebudou příslušné potenciální vlivy včetně možných kumulativních vlivů řádně, zákonným postupem (viz výše) vyloučeny v novém stanovisku dle § 45i zákona, musí být záměr předmětem posouzení z hlediska vlivů na soustavu NATURA 2000 postupem podle zákona č. 100/2001 Sb.

Poučení:

Proti usnesení, které se pouze poznamenává do spisu, se nelze odvolat (§ 76 odst. 5 správního řádu).

Ing. Libor Hejduk
ředitel odboru výkonu státní správy VI
podepsáno elektronicky

Obdrží:

Krajský úřad Pardubického kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (DS) + podnět
ČSOP Šumperk, nám. Republiky 2, 787 01 Šumperk