

**Krajský úřad Olomouckého kraje**  
**Odbor životního prostředí a zemědělství**  
**Jeremenkova 40a, 779 11 Olomouc**

Č. j.: KUOK 51401/2019

V Olomouci 30. 5. 2019

Sp. Zn.: KÚOK/47414/2019/OŽPZ/339

Vyřizuje: Ing. Magda Špičáková

Tel.: 585 508 629

datová schránka: qiabfmf

e-mail: m.spicakova@olkraj.cz

Počet listů: 3

Počet příloh: 1

Počet listů/svazků příloh: 3

### **Sdělení o nezahájení přezkumného řízení**

Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „KÚOK“), v přenesené působnosti podle ustanovení § 29 odst. 1 a § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a jako příslušný vodoprávní úřad podle ustanovení § 11 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), a § 104 odst. 2 písm. d) zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vodní zákon“), obdržel podnět **Okrašlovacího spolku čelákovického**, [redacted], dne 7. 5. 2019, a to proti rozhodnutí Městského úřadu Šumperk, Odboru životního prostředí se sídlem náměstí Míru 1, 787 01 Šumperk (dále jen „MěÚ“ nebo „vodoprávní úřad“), č. j. MUSP 37187/2018 ze dne 23. 5. 2018, kterým byla výrokem č. I podle § 8 odst. 1 písm. a), bod 2. vodního zákona povolena akumulace a vzdouvání povrchové vody vodního toku Štěpánovský potok, IDVT 10197647, ř. km 1,9, ČHP 4-10-01-022, hydrogeologický rajon 6432, a to ve třech malých vodních nádržích N1, N2 a N3, v k. ú. Staré město pod Králickým Sněžníkem. Rovněž byl stanoven minimální zůstatkový průtok (MZP) a výrokem č. II bylo vydáno povolení k provedení stavby vodního díla „Štěpánovský potok: Soustava malých vodních nádrží“. Výrokem č. III. bylo vodní dílo začleněno do IV. kategorie z hlediska technickobezpečnostního dohledu, a to v souladu s doloženým posudkem zpracovaným odborně způsobilou osobou – VODNÍ DÍLA – TBD, a. s., pracoviště Brno, Studená 2. Podmínky pro provedení stavby vodního díla jsou obsahem výroku č. IV. Dále bylo v rozhodnutí MěÚ výrokem č. V stanoveno, že stavbu lze užívat jen na základě kolaudačního souhlasu dle § 122 odst. 1 stavebního zákona. Výrok VI. stanovil termín pro dokončení stavby do 31. 12. 2019 a výrok VII. uložil povinnost stavebníkovi oznámit termín zahájení stavby, název a sídlo stavebního podnikatele, který bude stavbu provádět, a to v termínu min. 5 dnů před zahájením stavebních prací.

Po prostudování spisové dokumentace dospěl KÚOK k následujícím zjištěním a závěrům:

## I.

Přezkumné řízení je svou povahou dozorčím prostředkem uplatňovaným nadřízenými správními orgány vůči rozhodnutím vydaným orgány jim podřízenými. Kritériem přezkoumávání rozhodnutí v přezkumném řízení je pouze zákonnost přezkoumávaného rozhodnutí a řízení, které mu předcházelo. V přezkumném řízení správní orgány z moci úřední přezkoumávají pravomocná rozhodnutí **pouze v případě, kdy lze důvodně pochybovat o tom, že rozhodnutí je v souladu s právními předpisy.**

Z průběhu řízení před MěÚ vyplývá, že dne 9. 4. 2018 byla MěÚ doručena žádost žadatele, [redacted], který byl v řízení zastoupen společností [redacted], o vydání povolení k nakládání s vodami a o stavební povolení pro vodní dílo: Štěpánovský potok: Soustava malých vodních nádrží. Podání bylo doplněno ke dni 20. 4. 2018.

Dne 25. 4. 2018 v souladu ust. § 115 vodního zákona a ust. § 47 odst. 1 správního řádu oznámil MěÚ zahájení vodoprávního řízení všem známým účastníkům a správním orgánům a stanovil jim lhůtu 10 dnů ode dne doručení k podání námitek, připomínek nebo doplnění řízení. Ve stanovené lhůtě nebyly doloženy námítky či připomínky účastníků řízení, možnosti nahlížet do spisu nikdo z účastníků nevyužil.

Pro řízení byly doloženy všechny podklady v rozsahu odpovídajícím příslušným ustanovením vyhlášky č. 432/2001 Sb., o dokladech žádostí o rozhodnutí nebo vyjádření a o náležitostech povolení, souhlasů a vyjádření vodoprávního úřadu, ve znění pozdějších předpisů.

## II.

Žadatel o přezkum Okrašlovací spolek čelákovický, zastoupený [redacted] ve svém návrhu na přezkum rozhodnutí uvádí, že má za to, že (volně kráceno):

1. dojde, nebo již došlo, k nepovoleným zásahům do biotopů zvláště chráněných druhů (včetně kriticky ohrožených) a pravděpodobně k jejich usmrcení. Proto žádá úřad, aby neprodleně zastavil průběh stavby, dokud případně stavebník nezíská výjimky ze zákona č. 114/1992 Sb., podle § 56,
2. žádá, aby bylo předmětné rozhodnutí zrušeno jako celek, taktéž byla zrušena všechna podkladová stanoviska a rozhodnutí,
3. realizací stavby dojde k trvalému zničení VKP, doložené biologické hodnocení bylo zcela nedostatečné a provedené v nevhodný termín.
4. žadatel uvedl Krajský úřad v omyl, protože neuvedl údaje podstatné pro rozhodování v žádosti, a proto stanovisko s č. j.: KUOK 34324/2017 vycházelo z nepravdivých a neúplných údajů a je proto nezákonné. Chybí minimálně informace o některých zvláště chráněných druzích, aktuálním a minimálním letním průtoku na Štěpánovském potoce, který podle žadatele v létě nepřesahuje 11 l/s.

5. stavba nerespektuje ZÚR OK, které byly schváleny usnesením č. UZ/21/32/2008 ze dne 22. 2. 2008, OOP pod č. j.: KUOK/8832/2008/OSR-1/274 s účinností od 28. 3. 2008, po aktualizaci č. 1 ZÚR OK schválenou usnesením č. UZ/19/44/2011 ze dne 22. 4. 2011 pod č. j.: KUOK 28400/2011 s účinností 14. 7. 2011, a to zejména ve vyjmenovaných bodech.
6. realizaci stavby nepředcházelo územně plánovací řízení a došlo tak k vyloučení účasti veřejnosti a zájmových sdružení zabývajících se ochranou přírody.
7. před vydáním rozhodnutí měla být získána výjimka dle § 56 zákona č. 114/1992 Sb.
8. obsahem je seznam nálezů zvláště chráněných druhů přímo v dotčené oblasti nebo velmi blízko.
9. předložený posudek ÚSES jde proti zájmům ochrany přírody. Oblast nebyla předem důsledně zmapována ze strany posuzovatelky ÚSES, autorizované osoby. Další námitka vyvrací závěry posudku a uvádí výčet nálezů chráněných druhů.
10. MěÚ měl posudek autorizované osoby odmítnout jako nedostatečný, mělo proběhnout hodnocení EIA.
11. Projekt měl být posuzován společně s dalšími projekty vzhledem ke kumulaci vlivů. Nejmenší ze tří nádrží bude v podstatě přímo u budoucí ČOV Štěpánov, což není zmíněno v podkladech pro řízení týkající se Obnovy osady Štěpánov, a při jednáních na Krajském úřadě jsme tak byli spolu s ostatními účastníky řízení uvedeni v omyl.
12. Kumulativní vliv jednoznačně spatřujeme na předmět ochrany PO Králický Sněžník, a to minimálně s vyjmenovanými plošnými záměry.

KÚOK se zabýval pouze relevantními námitkami, které se vztahovaly k řízení o povolení nakládání s vodami a povolení stavby nádrží, nikoliv k námitkám týkajícím se umístění stavby a jeho případného souladu se ZÚR. (viz námitky uvedené pod body 5) a 6) žádosti o přezkum. Podkladem pro vydání stavebního povolení byl souhlas Městského úřadu Hanušovice, Odboru výstavby, Hlavní 92, 788 33 Hanušovice s vydáním rozhodnutí o povolení stavby Štěpánovský potok: Soustava malých vodních nádrží, který ověřil dodržení podmínek v níže uvedeném rozhodnutí o změně územního rozhodnutí. Souhlas byl vydán dne 9. 4. 2018 pod č. j.: MUHA 2973/2018.

Co se týče umístění stavby, tato problematika není předmětem napadeného rozhodnutí. Rozhodnutí o umístění stavby vydal Městský úřad Hanušovice, Odbor výstavby, dne 31. 5. 2017 pod č. j.: MUHA 4125/2017 (pravomocné je ode dne 9. 6. 2017) a dne 19. 3. 2018 rozhodl o změně územního rozhodnutí o umístění stavby (č. j.: MUHA 1894/2018), které nabylo právní moci dne 5. 4. 2018. Objektivní roční lhůta pro provedení přezkumného řízení dle § 96 odst. 1 správního řádu uplynula, možnost přezkumu územních rozhodnutí již zaniklo.

K ostatním namítaným bodům sděluje KÚOK následující:

AD 4)

V kompetenci vodoprávního úřadu MěÚ je problematika stanovení minimálního zůstatkového průtoku v rámci povolení k nakládání s vodami. Minimálním zůstatkovým průtokem je průtok povrchových vod, který ještě umožňuje obecné nakládání s povrchovými vodami a ekologické funkce vodního toku. Při jeho stanovení vodoprávní úřad přihlíží k podmínkám vodního toku, charakteru nakládání s vodami a vychází z opatření k dosažení cílů ochrany vod přijatých v plánu povodí. Vodoprávní úřad stanoví místo a způsob měření minimálního zůstatkového průtoku a četnost předkládání výsledků měření vodoprávnímu úřadu.

Vodoprávní úřad KÚOK sděluje, že způsob a kritéria stanovení minimálního zůstatkového průtoku, jakož i jeho kontrolní mechanismy, mají být předmětem nařízení vlády. Do doby jeho vydání je postupováno podle Metodického pokynu MŽP (Věstník 5/98). Z tohoto metodického pokynu vyplývá, že hodnoty minimálního zůstatkového průtoku mohou být stanoveny vyšší nebo výjimečně nižší, než jsou jejich odpovídající směrné hodnoty, jsou-li k tomu závažné důvody, vyplývající ze zhodnocení všech známých skutečností. Za nepodkročitelnou mez se považuje hodnota, která odpovídá průtoku  $Q_{364d}$ , což je v případě Štěpánovského potoka 5,8 l/s (dle údajů z ČHMÚ). Dle doporučeného výpočtu by vycházela hodnota  $Q_{330d}$ , která činí 11 l/s. MěÚ postupoval dle platné metodiky ke stanovení minimálního zůstatkového průtoku a zohlednil požadavky dotčených subjektů v řízení. Se způsobem stanovení se KÚOK ztotožňuje a nemá vůči němu výhrady.

Výkon působnosti stavebního úřadu při vedení řízení o konkrétním stavebním záměru se téměř vždy dotýká veřejných zájmů chráněných jinými zákony, a tím výkonu působnosti jiného správního orgánu, který je dotčeným orgánem v řízení. Obecná úprava dotčených orgánů je obsažena v ust. § 136 odst. 1 správního řádu. Dotčenými orgány jsou ty, o nichž to stanoví zvláštní zákon. Jsou příslušné k vydání závazného stanoviska dle § 149 odst. 1 správního řádu, nebo vyjádření, které je podkladem rozhodnutí správního orgánu. Podle ust. § 4 stavebního zákona postupují stavební úřady ve vzájemné součinnosti s dotčenými orgány. V daném řízení se jednalo o orgán ochrany přírody, který na základě zákonného zmocnění v § 4 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny ve znění pozdějších předpisů, vydal své závazné stanovisko pod č. j.: MUSP 36214/2017 ze dne 20. 4. 2017 (dále také jen „závazné stanovisko“). Závaznost obsahu závazného stanoviska dotčeného orgánu pro výrokovou část rozhodnutí ve věci vyplývá ze zákona, kterým je povinnost předložení závazného stanoviska definována. Podmínky závazného stanoviska orgánu ochrany přírody MěÚ Šumperk byly vodoprávním úřadem MěÚ Šumperk v rámci výrokové části IV. týkající se povolení stavby vodního díla řádně převzaty (viz podmínka č. 5).

Vzhledem k tomu, že v podnětu na přezkum je napadán převážně obsah závazného stanoviska orgánu ochrany přírody (MěÚ), předal KÚOK podnět v této části v souladu s ust. § 149 odst. 6 správního řádu přípisem č. j.: KÚOK 48497/2019 ze dne 13. 5. 2019, nadřízenému orgánu ochrany přírody (tj. KÚOK, odbor životního prostředí a zemědělství, oddělení ochrany přírody), aby závazné stanovisko přezkoumal.

Z úřední činnosti KÚOK je vodoprávnímu úřadu známo, že orgán ochrany přírody vydal dne 22. 5. 2019 pod č. j.: KÚOK 52446/2019 ve zkráceném přezkumném řízení rozhodnutí, kterým závazné stanovisko zrušil a věc vrátil k novému projednání na

MěÚ Šumperk (rozhodnutí dosud nenabylo právní moci). Problematikou rozhodnutí podmíněných závazným stanoviskem se zabývá § 149 správního řádu. Z odstavce 6 vyplývá, že zrušení závazného stanoviska je v případě, že rozhodnutí, které bylo závazným stanoviskem podmíněno, již nabylo právní moci, může být důvodem obnovy řízení. Samotnou obnovu řízení řeší § 100 správního řádu. Řízení před správním orgánem ukončené pravomocným rozhodnutím ve věci se buď na žádost účastníka obnoví, jestliže - odst. 1, písm. b) bylo zrušeno či změněno rozhodnutí, které bylo podkladem rozhodnutí vydaného v řízení, které má být obnoveno, a pokud tyto skutečnosti, důkazy nebo rozhodnutí mohou odůvodňovat jiné řešení otázky, jež byla předmětem rozhodování. Nebo ve tříleté lhůtě od právní moci rozhodnutí může o obnově řízení z moci úřední rozhodnout též správní orgán, který ve věci rozhodl v posledním stupni (MěÚ Šumperk), a to právě z důvodu uvedeného výše.

Ovšem dále je třeba konstatovat, že účel obnovy řízení je jiný než účel přezkumného řízení. V přezkumném řízení jde o přezkum a případnou nápravu nezákonnosti pravomocného rozhodnutí, a to z hlediska posouzení okolností a právního stavu, který byl v době vydání rozhodnutí (§ 96 odst. 2 správního řádu). V přezkumném řízení se neberou v úvahu skutkové a právní okolnosti, které nastaly až po právní moci rozhodnutí. To znamená, že i za stavu, kdy by bylo podmiňující závazné stanovisko pravomocně zrušeno v přezkumném řízení. Tato skutečnost není sama o sobě důvodem pro zrušení rozhodnutí, kterému bylo závazné stanovisko podkladem, v přezkumném řízení, neboť v době vydávání prvoinstančního rozhodnutí bylo závazné stanovisko platným podkladem.

AD 10), 11) a 12)

K těmto namítaným bodům KÚOK vyžádal komentář oddělení integrované prevence KÚOK. Bylo sděleno následující:

Předmětem záměru „*Štěpánovský potok: soustava malých vodních nádrží*“, k. ú. Staré Město pod Králickým Sněžníkem byla novostavba soustavy malých vodních nádrží o celkovém objemu nádrží při  $H_{\text{stal}} 51\,995\text{ m}^3$ . Maximální výška hráze nad úrovní stávajícího terénu činila 6 m. Jednalo se o záměr zařazený pod bod 1. 7. „*Přehrady, nádrže a jiná zařízení určená k zadržování nebo k akumulaci vody a v ní rozptýlených látek, pokud nepřísluší do kategorie I a pokud objem zadržované nebo akumulované vody přesahuje 100 000 m<sup>3</sup> nebo výška hradící konstrukce přesahuje 10 m nad základovou spárou*“, kategorie II přílohy č. 1 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých dalších zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), v platném znění. K záměru „*Štěpánovský potok: soustava malých vodních nádrží*“ vydal krajský úřad, jako příslušný správní úřad podle ustanovení § 22 písm. a) zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, dne 5. 4. 2017, pod č.j.: KUOK 34324/2017, na základě předloženého oznámení a s přihlédnutím k zásadám uvedeným v příloze č. 2 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí sdělení k podlimitnímu záměru s tím, že nepodléhá zjišťovacímu řízení dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí při zachování parametrů a činností uvedených v oznámení podlimitního záměru.

Podáním ze dne 15. 1. 2018 byla krajskému úřadu doručena žádost k projektové dokumentaci ke změně vydaného platného územního rozhodnutí. Celkový objem nádrží činil nově 67 500 m<sup>3</sup>. Krajský úřad dne 8. 2. 2018, pod č.j.: KUOK 19033/2018 vydal k předmětnému záměru stanovisko ke změně územního rozhodnutí s tím, že dle novely zákona o posuzování vlivů na životní prostředí č. 326/2017 Sb. (účinné

od 1. 11. 2017) záměr povahou a rozsahem nenaplnuje dikci žádného z bodů uvedených v příloze č. 1 k zákonu o posuzování vlivů na životní prostředí a ustanovení § 4 odst. 1 písm. c) zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a zároveň není ani podlimitním záměrem ve smyslu § 4 odst. 1 písm. d) citovaného zákona.

Na závěr KÚOK konstatuje, že nebude zahajovat přezkumné řízení. MěÚ si pro uvedené rozhodnutí obstaral všechny potřebné podklady a rozhodnutí obsahuje vyjmenované náležitosti dle § 3 vyhlášky č. 183/2018 Sb., o náležitostech rozhodnutí a dalších opatření vodoprávního úřadu a o dokladech předkládaných vodoprávnímu úřadu, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „vyhláška o náležitostech“). Rovněž i žadatel předložil MěÚ všechny doklady pro vydání povolení k nakládání s povrchovými vodami v souladu s § 4 vyhlášky o náležitostech.

### III.

KÚOK po prostudování spisu a příslušných právních předpisů došel k závěru, že prvoinstanční rozhodnutí č. j.: MUSP 37187/2018 ze dne 23. 5. 2018 obsahovalo veškeré náležitosti, byly splněny legislativní požadavky pro jeho vydání (předloženy požadované doklady), předcházející správní řízení a na jeho základě vydané rozhodnutí nebylo v rozporu s platnými právními předpisy, a KÚOK tak neshledal důvod k zahájení přezkumného řízení.

Ing. Josef Veselský  
vedoucí Odboru životního prostředí a zemědělství  
Krajského úřadu Olomouckého kraje

#### Obdrží:

Okrašlovací spolek čelákovický, [redacted] zastupuje  
[redacted] + příloha (Rozhodnutí KÚOK o zrušení závazného stanoviska orgánu ochrany přírody MěÚ – č. j.: KUOK 52446/2019)

#### Na vědomí + spis

Městský úřad Šumperk, Odbor životního prostředí, náměstí Míru 1, 787 01 Šumperk-  
příloha (Rozhodnutí KÚOK o zrušení závazného stanoviska orgánu ochrany přírody  
MěÚ – č. j.: KUOK 52446/2019)

KÚOK, OŽPZ, odd. VH – zde 3x

Za správnost vyhotovení odpovídá: Ing. Magda Špičáková