

ADRESÁT:

Ministerstvo životního prostředí

570 Odbor výkonu státní správy VIII, Olomouc

610 Odbor obecné ochrany přírody a krajiny

611 odd. ochrany krajiny a lesa

Vršovická 1442/65, 100 10 Praha 10

ID: 9gsaax4

Vaše č.j. MZP/2020/570/1859, Sp. zn.: ZN/MZP/2020/570/246, ze dne 1. února 2021

ODESÍLATEL:

Okrašlovací spolek čelákovický

zastoupený RNDr. Petrem Petříkem, Ph.D.

nám. 5. května 2055, 250 88 Čelákovice

IČ: **02206820**

zapsaný u Městského soudu v Praze pod Sp. Zn. L26248

ID datové schránky: jugarip

www.celakovice.org

7. února 2021

Věc: Bližší skutečnosti k nedostatečně zpracovaným posudkům (biologickým hodnocením), provedenými osobou autorizovanou k provádění hodnocení dle § 67 zák. č. 114/1992 Sb. (dále jen „ZOPK“), RNDr. M. Holzerem

Oba materiály (Biologické posouzení projektu „Malá vodní nádrž Velké Vrbno“ v k. ú. Velké Vrbno a Biologické posouzení projektu „Malá vodní nádrž Velké Vrbno – Etapa II.“ v k. ú. Velké Vrbno), které zde pro zjednodušení označujeme jako posudky, jsme obdrželi 20. 1. 2021 z MěÚ v Šumperku (MUSP) poté, co jsme jejich doručení dvakrát urgovali. Kauzu upozorňující na ničení vzácných lokalit výstavbou vodních děl již vedete ve spise se sp. zn. ZN/MZP/2020/570/235, a vydávali jste usnesení v této věci dne 30. 6. 2020 pod č. j. MZP/2020/570/977. V něm jste reagovali na námi doložené zničené plochy ve Velkém Vrbně a tehdy ještě existující plochy s výskytem kriticky ohrožených vrtičky heřmánkolisté a rozmnožující se populace jasoně dymnivkového. Tyto naše údaje zde již proto nerozvádíme a odkazujeme na naše garantované nálezy zvláště chráněných druhů (dále jen „ZCHD“) v NDOP. Tento náš text odkazuje na naše sdělení z 20. 1. 2021 a navazuje na vaše č. j.: MZP/2020/570/1859 se sp. zn. ZN/MZP/2020/570/246.

Dále již diskutujeme odborné nedostatky dvou průzkumů RNDr. M. Holzera (autorizované osoby k provádění biologického hodnocení, č. j. OEKL 1749/05) a jeho nesprávné závěry. Přebíráme buď výřezy z jeho práce, nebo vyjímáme **text odlišnou barvou** pro větší přehlednost.

1) Biologické posouzení projektu „Malá vodní nádrž Velké Vrbno“ v k. ú. Velké Vrbno

Posudek čítá 11 stran, neobsahuje (ani se v textu neodkazuje) na žádné přílohy, fotodokumentaci, ani mapové podklady. Zpracován byl výhradně autorem RNDr. Milošem Holzerem, opatřen kulatým razítkem opravňujícím *k provádění biologického hodnocení* a je datován červnem roku 2019, přičemž má porovnávat *letošní výsledky s výsledky dosaženými v roce 2014*.

V **1. úvodu** autor podkládá tvrzení užití mj. těchto podkladů:

Opakované terénní průzkumy

- v textu neuvádí, kdy, kolikrát ani kým byly průzkumy realizovány;

Laboratorní rozbory vzorků

- v textu schází zmínka, jaké vzorky byly odebrány, kdy a kdo je analyzoval;

Archivní materiály

- v textu schází zmínka, o jaké materiály se autor opírá a co je jejich obsahem;

Konzultace s dalšími odborníky

- v textu schází zmínka jmen osob a výsledků konzultací s nimi.

2. Administrativní údaje a charakteristika navrhovaného záměru

Autor píše, že se jedná o lokalitu *levostranný přítok Vrbenského potoka*, a dále *záměrem investora je na tomto místě vybudovat malou vodní nádrž (o max. zátopové ploše 0,91 ha), která bude umístěna na neobhospodařovaném území malé údolní nivy bezejmenného potůčku*. Načež v bodě 3.4. píše: *Na zkoumané lokalitě bude částečně zasažena niva VKP, kterým je na lokalitě protékající malý potůček* a dále *Na celé lokalitě nedojde k narušení přírodního prostředí ani k omezení funkcí jmenovaného VKP*. Závěrem, v bodě 6.7. autor shrnuje *Výstavbou malé vodní nádrže nebudou narušeny prvky ÚSES ani VKP*.

Dovolujeme si upozornit, že jak nivy, vodní toky, tak i přiléhající les (jak geomorfologické útvary sám autor správně nazývá) jsou podle § 3 odst. 1 písm. b) ZOPK Významné krajinné prvky. Tyto jsou podle § 4 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny chráněny před poškozováním a ničením. Využívají se pouze tak, aby nebyla narušena jejich obnova a nedošlo k ohrožení nebo oslabení jejich stabilizační funkce. K zásahům, které by mohly vést k jejich poškození nebo zničení nebo k ohrožení či oslabení jejich ekologicko-stabilizační funkce, je třeba závazné stanovisko orgánu ochrany přírody. Mezi takové zásahy patří zejména umístování staveb, pozemkové úpravy, změny kultur pozemků, odvodňování pozemků, **úpravy vodních toků a nádrží** a těžba nerostů.

V témže bodě 2. píše *v místech projektované nádrže v posledním období nachází běžná louka, která se vyskytuje na většině okolních pozemků*". Přitom orientačním botanickým průzkumem, jak nazval kapitolu 3.2.2, zaznamenal **pouhých 34 taxonů, z čehož 9 nedokázal určit blíže, nežli na úroveň rodu**. Do rodu určil i tak bezproblémové rody jako je *Picea* sp.

- botanický průzkum není datován ani autorizován;
- nomenklatorický seznam neodpovídá žádné platné (ani starší) nomenklatuře;
- výčet je plný překlepů, není řazen ani systematicky, ani abecedně, namátkou jmenujme *Polygonum leptenfolia*, *Patesites albus*, *Cirsium* sp., *Brunella vulgaris*;
- není rozlišeno, co (údajně) zaznamenal nyní a co v roce 2014, na kterýžto průzkum (nám neznámé osoby) se dále odvolává;

Dále autor odůvodňuje nehodnotnost území slovy *nepřirozenost prostředí nejlépe charakterizují přítomní zástupci kopřiv*.

- kopřiva dvoudomá (*Urtica dioica*) je přirozenou součástí úživnějších nivních společenstev a její nadměrná přítomnost může indikovat degradaci společenstva, nikoli však charakterizovat jeho nepřirozenost.

Dále je popírána přítomnost ZCHD slovy *zásadní je nepřítomnost vzácnějších druhů rostlin*.

- V době naší náhodné návštěvy vybagrovaných míst jsme na bezprostředním obvodu ca 2*200 + 50 m dlouhé jámy objevili hned několik populací ZCHD, z rostlin to jsou vratička heřmánkolistá (KO), kýchavice bílá Lobelova, oměj šalamounek, prstnatec májový a vemeník dvoulistý (O) více dále.

3. Biologický průzkum a zhodnocení současného stavu území

V této kapitole autor popisuje, proč zde nejsou vhodné podmínky pro zemědělské využití, **Naopak jsou zde vhodné podmínky pro umístění a výstavbu malé vodní nádrže a mokřadu**, což podkládá dále *současný stav popisované lokality určené pro stavbu malé vodní nádrže nevyhovuje podmínkám pro zemědělské využití, které je uvedeno v katastru nemovitostí. Důvodů je několik: proměnlivé zamokření půdy, výrazná členitost pozemku a její svažitost*. Stavbu pak situuje do **900 m n. m.**

- v katastru nemovitostí je pozemek zapsán jakožto trvalý travní porost v zemědělském půdním fondu. Pozemek vznikl a byl po generace udržován zemědělským využíváním, ať jako pastvina nebo louka;
- potok tvořící údolnici má minimální členitost a svažitost, jelikož stavba **obou nádrží** probíhá v rozmezí 760–800 m n. m. (nikoli 900) v délce ca 400 m;
- lokalita je předem autorem určena (cit.) k zástavbě, nikoli že je zde stavba zamýšlena;
- zde přirozeně vzniklý mokřad chce autor nahrazovat mokřadem umělým.

3.1 Popis lokalit – přírodní poměry na sledovaném území

Dále autor popisuje lokalitu č. 1: Profil na protékajícím potůčku: *Od prameniště je horní úsek toku bez jakéhokoliv negativního ovlivnění znečištěním protékající vody nebo pod zájmovou lokalitou je tok částečně zatrubněn a dále pak potok protéká již zástavbou, kde přírodní ekosystémy končí*.

- autorův text si protiřečí, pakliže jinde tvrdí, že **nepřirozenost prostředí nejlépe charakterizují přítomní zástupci kopřiv**;

U lokality č. 2 Plochy budoucí nádrže pak píše: *Celé místo pro výstavbu malé vodní nádrže je situováno do **přírodní** údolnice bezejmenného malého potůčku. Charakter pozemku neprojevuje, ve větším měřítku, znaky původních společenstev. Byl již pozměněn různou činností (**kosením, využíváním i k pastvě**). Pro rozvoj vzácnějších zástupců rostlin zde nejsou vytvořeny vhodné podmínky. Podobné platí i pro výskyt cennějších živočichů. Celková modelace hodnocené plochy je však pro výstavbu malé vodní nádrže vhodná. Jiné významnější krajinné prvky se na ploše, kde se má budoucí stavba realizovat, nevyskytují. Ve střední části hodnocené lokality protéká malý potůček, který bude zdrojem pro budoucí nádrž.*

- louky a pastviny náleží k přírodním biotopům, které vznikly činností člověka – sečí a pastvou, a takto se také udržují. Původními společenstvy zamýšlel autor klimaxová, tedy ta před příchodem člověka?;
- tvrzení, že zde nejsou vhodné podmínky pro život vzácnějších druhů, autor ničím nepodložil, a to jak smyslupnými argumenty, tak ani fotografiemi biotopů;
- autor se opětovně uchyluje k tezí o vhodnosti vodní nádrže, nikoli nezaujatě, že není oprávněného důvodu, proč by zde nádrž být nemohla;

3. 2 Základní přírodovědný průzkum území

Tato kapitola zahrnuje průzkum hydrobiologický a průzkum botanický.

Hydrobiologický průzkum čítá údajně **systematický přehled všech zachycených živočichů na sledovaném profilu potůčku**, kde shrnuje 28 taxonů z 260 odchycených exemplářů.

- přehled čítá pouze 22 taxonů, povětšinou určených pouze do rodu;
- přehled neobsahuje jediného zástupce kmene Mollusca, nebo zde široce rozšířených hmyzích řádů Odonata, Orthoptera, Hemiptera, Neuroptera, Mecoptera, Lepidoptera či Hymenoptera, a obsahuje pouze jediného zástupce řádu Coleoptera (*Elmis aenea*);
- jiný zoologický průzkum autor neprovedl a nezachytil tak vůbec žádného obratlovce, kde se teprve dá předpokládat přítomnost zákonem chráněných druhů!

V odstavci *Rozbor zachyceného společenstva živočichů na sledovaném potůčku* pak autor chválí kvalitu vody slovy *Kvalita protékající vody na lokalitě je dobré kvality... která je vhodná k zachycení v plánované malé vodní nádrži*.

- voda dobré kvality protéká, dle autora, zcela pozměněnými nevhodnými biotopy;
- autor posuzuje nikoli biologickou hodnotu území, ale kvalitu vody pro budoucí nádrž;

V komentáři *k jednotlivým zachyceným živočichům* píše *Kvalitnější zástupci těchto larev jsou mezi larvami jepic, pošvatek, ale i chrostíků. Larvy zachycených druhů se vyskytují jen ve vodách velmi čistých. Nejvyšší složení mají larvy pošvatek. Všichni zástupci signalizují vody naprosto čisté. Složení populace larev pakomárů je zde zajímavé. Jedná se jen o zástupce živočichů čistých vod.*

- autor opět jen podtrhuje absurditu svých tvrzení o kvalitě vody s kvalitními společenstvy neohrožených druhů v biotopech zcela pozměněných a nehodnotných;

Následuje *Srovnání s dosaženými výsledky v roce 2014*, kde autor sděluje dobré porovnání a nepatrné zhoršení podmínek na lokalitě úbytkem taxonů, tak celkové kvantity bioty.

- schází zmínka o metodických způsobech sběru, které jsou pro objektivní porovnávání výsledků neopomenutelné;

Posudek pochází z června 2019 a navazuje na údajně starší výsledky, které ale autor blíže nespecifikuje. Chybí jakákoliv citace odborné literatury. Tendenční tvrzení lze doložit následujícími výňatky:

| | |
|---|---|
| 4. Na celém zkoumaném území budoucího mokřadu se vyskytují jen běžná a nekvalitní rostlinná společenstva. V nejbližším okolí je situace podobná. Je zde dokonce možné zachytit několik zástupců kopřiv (dřívější pastva?). Zajímavější nebo vzácnější zástupce zde není možné dohledat. | 9. Budování nových vodních ploch (tůň, rybníků), obecně zadržování vody v krajině a zakládání nových mokřadních lokalit je velmi prospěšné a to nejen v regionálním měřítku. |
| 5. Žádná kvalitnější společenstva rostlin se zde nevyskytují. Z dřevin jsou na lokalitě jen drobnější nálety a vzdálenější porosty dřevin nebudou stavbou nádrže žádným způsobem chráněny. | 10. Jednou z předních priorit MŽP ČR v posledním období je počátek boje proti suchu. Na prvním místě jejich priorit je obnova a zakládání mokřadů, obecně pak zadržování vody v krajině. S tím, že MŽP bude podporovat výstavbu malých nádrží i na drobných tocích. |
| 6. Na celém hodnoceném území budoucí malé vodní nádrže nebyl nalezen žádný živočich ani rostlina, kteří jsou zařazeni mezi zvláště chráněné druhy podle zákona č. 114/92 Sb. a prováděcí vyhlášky MŽP č. 395/92 Sb. | 11. Hodnocený projekt bude jednoznačně užitečným zásahem, který bude nadlépšovat průtoky na nižších částech toku a naopak může zachytit vodu v době přívalových dešťů. |
| 7. Výstavbou malé vodní nádrže nebudou narušeny prvky ÚSES ani VKP. Zde se především jedná o vlastní malý potůček. Na zbývající části sledovaného území není vytvořena významná lokalita z pohledu ochrany přírody a krajiny. Je zde možné uskutečnit zamýšlený projekt výstavby malé vodní nádrže. | 12. Z uváděných důvodů není, z pohledu ochrany přírody a problematiky ekologie, námitek pro navrženou stavbu malé vodní nádrže a je možné projekt doporučit k realizaci. |

Některé věty se opakují na různých místech. Např. „informativní“ je na str. 9 a 10 věta o tom, že autor doporučuje *provést celý stavební zásah k přírodě velmi citlivě*.

V závěru svého biologického „průzkumu“ nás autor seznamuje s tím, že *žádná kvalitní společenstva se tu nevyskytují*, ale pouze jen ta *nekvalitní nebo běžná*, dále, že *zajímavější nebo vzácnější zástupce zde není možné dohledat, nebyl zde nalezen ani žádný ZCHD a není zde vytvořena významná lokalita z pohledu ochrany přírody*. Ostatně, zmínky o jakémsi průzkumu z roku 2014 budí dojem, že v roce 2014 nějaké ZCHD nalezeny byly a že cílem nynějšího mapování bylo zjistit, jestli už ty ZCHD nezmizely.

Ke stavbě jako takové uzavírá, že *její realizací nedojde ani k narušení přírodního prostředí, ani k omezení funkcí VKP a zásah do VKP nebude mít žádný negativní vliv*. Ba naopak *výstavbou nádrže se lokalita stane zajímavým vodním a mokřadním biotopem a budování vodních ploch je velmi prospěšné, projekt bude jednoznačně užitečný*. Pro doplnění opět uvádíme výňatky autorova stylu adorující posuzovaný záměr:

Plocha pro výstavbu malé vodní nádrže :

Sledovaná lokalita neslouží žádnému speciálnímu účelu. Spíše je možné ji hodnotit jako běžnou až opomíjenou. Přímou na sledovaném místě žádné vhodné podmínky, pro výskyt vzácnějších organismů, nejsou.

Zásadní je autorem zamlčený fakt, že od jara 2019 v údolí a nivě potoka probíhaly zemní práce a začala zde šetřit ČIŽP. Nejspíš právě proto autor raději ani nepřiložil žádné fotografie biotopu. Dále autor neuvedl a graficky neznázornil, kde budou stavbou dotčené plochy a kde i v širším okolí prováděl své průzkumy. Prakticky tak ztěžuje případnou kontrolu své práce.

2) Biologické posouzení projektu „Malá vodní nádrž Velké Vrbno – Etapa II.“ v k. ú. Velké Vrbno

Druhý posudek byl dokončen v březnu 2020. Je psán podobným stylem a trpí rovněž řadou formálních nedostatků jako je např. různý font písma napovídající užití oblíbené plagiátorské metody CTRL C + CTRL V. Podobnost dokumentů je 44 % podle srovnávače textů na webu odevzdej.cz.

Opět se zde můžeme dočíst takové skvosty, že *na celém zkoumaném území budoucího mokřadu se vyskytují jen běžná nebo přeměněná rostlinná společenstva* a *v nejbližším okolí je situace podobná. Jiné významnější krajinné prvky se prý na ploše, kde se má budoucí stavba mokřadu realizovaná, nevyskytují.*

Text v botanické části je jako přes kopírák staršího dílka. Výčet 31 taxonů rostlin obsahuje *Brunella vulgaris* (černohlávek obecný) dvakrát a obsahuje i různě nomenklatoricky pojaté rody pro *Rumex* a *Acetosa*. Aby nenechal nikoho na pochybách o nízké hodnotě území, tak v závěru jen lakonicky dodává, že *žádná vzácnější společenstva rostlin ani dřevin se zde nevyskytují.*

Autor si i protiřečí, když tvrdí, že *Po provedených průzkumných pracích je možné konstatovat, že na sledované lokalitě protéká velmi kvalitní úsek toku, ale nejedná se o významnou lokalitu (plochu pro výstavbu mokřadu) z pohledu ochrany přírody a krajiny. Je zde možné uskutečnit zamýšlený projekt výstavby mokřadu.*“ Naskytá se otázka, zda autor posuzoval spíše technické parametry jakési stavby nežli biologické kvality území, ke které disponuje licencí udílenou MŽP. Dodnes nám např. není jasné, jak je možné mokřad „vystavět“ (ale zřejmě Bruchnička to asi zařídí).

V případě posuzování vlivů záměrů na zákonem chráněné zájmy je zjevně tento průzkum úplně zbytečný. Bohužel v podstatě nic jiného autor na lokalitě dostatečně nezkoumal. Jak je možné, že se zoolog nezajímal o zde známou populaci jasoňů dymnivkových, si nedokážeme vysvětlit a považujeme to za hrubou chybu. Jestliže si je vědom svých botanických nedostatků, měl na průzkum přizvat botanika s kvalifikací na posuzování vlivů anebo nečinit dalekosáhlé závěry.

Závěr

Ve svých výše uvedených posudcích, které jsou nám známy, se jejich zpracovatel autorizovaná osoba RNDr. M. Holzer dopustil řady nesrovnalostí, napsal je tendenčně v tom, že doslova adoroval posuzovaný projekt a jeho případné vlivy na životní prostředí předem vylučoval, aniž by svá tvrzení doložil relevantními odbornými údaji. Ignoroval předchozí i aktuální záznamy ZCHD v NDOP a dopustil se řady odborných prohřešků, jak výše konstatujeme. Podle nás tak jako autorizovaná osoba významně zkreslil výsledky a závěry hodnocení uvedením nepravdivých skutečností a neuvedl nebo nezohlednil skutečnosti rozhodné pro výsledky nebo závěry hodnocení, které v době zpracování posouzení nebo hodnocení prokazatelně nastaly nebo již byly známy, nebo které bylo možné důvodně předpokládat. Pro nerespektování metodiky a nedodržování povinností autorizované osoby – pro provádění hodnocení v rozporu s cíli hodnocení a proti zájmům ochrany přírody a krajiny podáváme tímto podnět k odebrání autorizace podle § 6 vyhlášky č. 468/2004 Sb. o autorizovaných osobách podle ZOPK.

V této souvislosti též MŽP navrhujeme prověřit, proč ČIŽP neodhalila nedostatky předmětných posudků. Obdobně poukazujeme na to, že stavba byla na základě posudků dr. Holzera dodatečně povolena v roce 2020, z čehož vyplývá, že úředníci měli snahu investorovi vyjít vstříc. Pověřené osoby (ČIŽP, MUSP a KÚOK) si sami měli všimnout hrubých nedostatků předmětných posudků a sami na ně upozornit. Jejich snaha neposkytnout nám předmětné posudky je doložena v naší komunikaci s úřady přes datovou schránku.

S přátelským pozdravem RNDr. Petr Petřík, PhD.